



CENTRE FOR THE STUDY OF
EXISTENTIAL RISK

Construcción de una interfaz ciencia-política para abordar la Gobernanza Global de Catastrófico y Riesgos existenciales



Autores

Clarisa Ríos Rojas,
Benjamin Payne, Ye
Kuang Heng, Adán
Fysh, Angela Kane, Jean-Marc
Rickli, Kristel Fourie, Paul
Ingram, Juan B. García Martínez,
Mayleen Cabral y Jake
Okechukwu Effoduh.

Contenido

Introducción	3
PARTE 1	
Definición de riesgos catastróficos globales (GCR), riesgos existenciales (riesgos X) y evaluación de esfuerzos recientes sobre gobernanza y políticas globales	5
La gobernanza global de los GCR y los riesgos X	7
PARTE 2	
Una interfaz emergente de ciencia y política (SPI) para GCR	9
Alcance, objetivos y estrategia	12
Un cronograma de objetivos e hitos estratégicos	13
Resultados clave	14
Conclusiones y trabajo futuro	21
APÉNDICE	
Apéndice 1: Métodos	22
Apéndice 2: Las cuatro etapas del desarrollo del grupo GCR-SPI	24
Apéndice 3: Participante del grupo GCR-SPI y distribución global	26

Introducción

El desarrollo de este informe fue dirigido por el Centro para el Estudio del Riesgo Existencial (CSER, por sus siglas en inglés) de la Universidad de Cambridge como parte de un programa de trabajo global de varias organizaciones para proporcionar ideas sobre cuestiones científicas y políticas. En concreto, nos hemos centrado en el complejo desafío de la gobernanza multirregional y transcultural de los Riesgos Catastróficos Globales (GCR) y los Riesgos Existenciales (X-risks).

Como se describe en la literatura y los informes recientes, el logro de la acción y el cambio transformador a partir de los resultados de la ciencia a menudo se ve obstaculizado por la desalineación entre las redes y las comunidades de práctica. Esto restringe con frecuencia el avance tanto de la ciencia en la política como de la política en la ciencia. Los problemas complejos, en cascada y del sistema en el contexto del riesgo global exigen una transformación importante en la mentalidad y la implementación de políticas. Sin embargo, esto se ve impedido por la escasa comunicación y la accesibilidad reducida de evidencia científica/ideas políticas entre investigadores y formuladores de políticas.

Necesitamos reforzar sinergias más significativas entre la producción de ciencia/conocimiento y la práctica de políticas para garantizar que los resultados de la investigación sean más relevantes para la toma de decisiones y respalden resultados de gobernanza más resilientes. En consecuencia, el grupo de expertos de CSER Science-Policy Interface (SPI) se creó como una colaboración de varias organizaciones que buscaba investigar y comprender mejor cómo las comunidades de ciencia y política pueden alinearse más estrechamente. Su objetivo principal es informar y mejorar la entrega conjunta de enfoques y recomendaciones de políticas que apoyen más activamente la gobernanza global (así como regional y más localizada) de los GCR.

Este informe resume el trabajo colectivo de colegas de más de 30 organizaciones de diferentes continentes (Asia, América, África y Europa) de 2021 a 2023. Este trabajo comenzó con un ejercicio de alcance (febrero de 2021), seguido por el establecimiento del experto GCR-SPI grupo (julio 2021). Luego organizamos un taller en línea (octubre de 2021), reuniones mensuales (de enero a mayo de 2022) y un taller presencial (octubre de 2022) en la Universidad de Cambridge.



Como se describe y evalúa en el siguiente informe, el CSER-SPI pudo:

- X Aumentar la conciencia sobre los GCR más allá de la academia a través del intercambio de conocimientos entre miembros de diferentes orígenes y disciplinas.
- X Fomentar la confianza entre nuestros miembros que trabajan en la academia y la política.
- X Identificar puntos críticos en la investigación y la política de GCR que se pueden mejorar.
- X Ampliar las opiniones del Sur Global con respecto a la gestión de GCR.
- X Produzca este informe para que las lecciones aprendidas puedan compartirse con la comunidad en general.

Gracias a la creación del grupo de expertos GCR-SPI, nuestros miembros se han involucrado en varias iniciativas de colaboración. Algunos incluyen trabajar con varias oficinas de la ONU, colaboraciones con los miembros del Foro Económico Mundial y organizaciones regionales de mayor alcance, como el Instituto Interamericano para la Investigación del Cambio Global y el Centro Asiático de Preparación para Desastres, así como varias universidades y redes profesionales. Además, nuestros miembros se han apoyado mutuamente en su trabajo sobre GCR, mediante la creación de guías de políticas para académicos, ofreciendo comentarios sobre nuevas propuestas de subvenciones o dando su opinión sobre esfuerzos de políticas como la base de datos de ideas de políticas de GCR creada por uno de nuestros miembros.

Sería ingenuo pensar que crear una Interfaz Ciencia-Política por sí sola es la solución a los complejos desafíos globales: esta es una herramienta entre muchas. Lo que hace una SPI como la nuestra, sobre todo y con mucho éxito, es facilitar un entorno donde se puedan fomentar nuevas relaciones, donde los miembros puedan pensar en alinear agendas, repensar viejos dogmas, generar confianza e inspirarse mutuamente para innovar en investigación. y política.



PARTE 1

Definición de riesgos catastróficos globales (GCR), riesgos existenciales (riesgos X) y evaluación de esfuerzos recientes sobre gobernanza y políticas globales

Los GCR son peligros de alto impacto/alta incertidumbre que, si ocurrieran, desencadenarían fallas en uno o más de los sistemas críticos de los que depende la humanidad para sobrevivir y prosperar (infraestructuras humanas básicas como los sistemas alimentarios, de salud y de gobernanza)¹. Los GCR también se definen como eventos potenciales que podrían causar la pérdida de más del 10% de la población humana.² En el extremo más catastrófico del espectro GCR, los riesgos existenciales, conocidos como riesgos X, son eventos que podrían eliminar a nuestra especie o destruir la capacidad de los sobrevivientes para reconstruir la sociedad y frenar permanentemente el potencial de la humanidad para un futuro floreciente.³ La dinámica de la gravedad del riesgo catastrófico se ilustra gráficamente a continuación (Figura 1).

EJEMPLOS DE RIESGOS CATEGORIZADOS SEGÚN ALCANCE Y GRAVEDAD

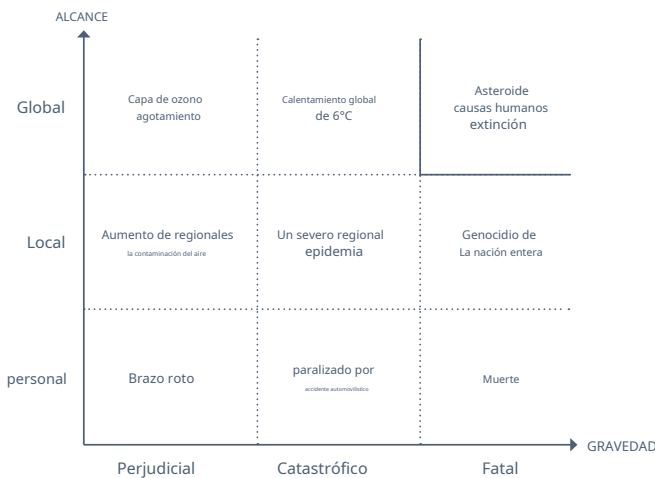


Figura 1. Ejemplos de los riesgos según su alcance potencial y severidad. Imagen de "Existencial Riesgos: Diplomacia y Gobernanza 2017"⁴.

¹<https://www.riesgos-catastróficos-globales.com/docs/riesgos-catastróficos-globales.pdf>
²<https://globalchallenges.org/wp-content/uploads/2019/07/Global-Catastrophic-Risk-Annual-Report-2016.pdf>
³<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0016328717301957>
⁴<https://www.fhi.ox.ac.uk/wp-content/uploads/Existential-Risks-2017-01-23.pdf>



A modo de descripción general, existe una amplia gama de riesgos existentes y emergentes que representan un potencial para eventos con resultados catastróficos. Estos incluyen riesgos de origen geofísico, biológico y antropomórfico, como erupciones supervolcánicas, cambios climáticos extremos, colapso ecológico, impacto de asteroides y desarrollos tecnológicos cada vez más rápidos. Algunos ejemplos de los últimos serían el mal uso o el catastrófico involuntario

consecuencias de la inteligencia artificial (IA) mal regulada, la creación de armas biológicas (incluidas las pandemias creadas por humanos) y el uso intencional o accidental de armas nucleares y la escalada a la guerra nuclear. La evidencia acumulada de peligros emergentes advierte a la comunidad internacional sobre una nueva era de riesgo globales.

Estos riesgos globales nos rodean ya que nuestras sociedades dependen de sistemas cada vez más complejos, entrelazados y vulnerables (sistemas alimentarios, energía, comercio, sistemas financieros, datos y telecomunicaciones u otras infraestructuras críticas). Por ejemplo, en el pasado, los sistemas alimentarios eran más sencillos y los agricultores producían alimentos que se vendían directamente a los consumidores en el mercado. Hoy en día, los sistemas alimentarios son mucho más complejos y dependen de cadenas y redes a gran escala de insumos y productos industriales que permiten que los alimentos se produzcan y transporten de manera eficiente. La complejidad de este sistema significa que hay muchos más puntos potenciales de falla (por ejemplo, acuerdos comerciales, transporte marítimo global, cadenas de frío, especulación sobre futuros, etc.). Desafortunadamente, los puntos de falla en un sistema a menudo tienen impactos en cascada en otros sistemas dependientes y dinámicas sociales.⁶

A medida que aumentan las complejidades y las interdependencias de la vulnerabilidad y la amenaza, también aumenta el potencial de resultados catastróficos o incluso existenciales, lo que refleja que el riesgo es una función de ambos:

(Riesgo = peligro x vulnerabilidad x exposición)⁷

Las vulnerabilidades pueden surgir de la inacción de la sociedad civil, la desinformación, la pobreza extrema, la desigualdad, la desconfianza en los gobiernos o la polarización política. Además de la interacción entre amenazas y vulnerabilidades, la forma en que las sociedades humanas responden a ellas también puede amplificar o absorber las consecuencias y, por lo tanto, contribuir al riesgo.

⁵<https://www.openbookpublishers.com/books/10.11647/obp.0336>

⁶https://www.matec-conferences.org/articles/mateconf/abs/2021/08/mateconf_istsml2021_01019/mateconf_istsml2021_01019.html

⁷<https://www.preventionweb.net/understanding-disaster-risk/component-risk/disaster-risk>



La gobernanza global de los GCR y los riesgos X

Aunque existen grupos de políticas y regulaciones para la guerra nuclear, el cambio climático y las amenazas biológicas y químicas, la gobernanza global de los GCR y los riesgos X está fragmentada.⁸, lo que retrasa el desarrollo de medidas efectivas para la prevención y mitigación de GCR. Sin embargo, en los últimos años, algunas organizaciones han prestado más atención a la gobernanza mundial eficaz de GCR. Por ejemplo, en 2020, el Informe sobre Desarrollo Humano de la ONU⁹ mostró el artículo “Riesgos existenciales para la humanidad” en la sección de destacados. Hicieron lo mismo nuevamente en el informe 2021-2022 en la sección “¿Qué tipo de institución se necesita para la seguridad existencial?”¹⁰.

En 2021, los GCR fueron reconocidos como parte del nuevo “Marco para la ciencia global en apoyo del desarrollo sostenible informado por el riesgo y la salud planetaria”.¹¹ como un esfuerzo de colaboración entre el Consejo Internacional de Ciencias y la Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres (UNDRR) que promueve una mejor implementación global del Marco de Sendai¹². Este documento destaca las brechas y las prioridades emergentes con implicaciones para la investigación futura y refleja tres prioridades de GCR:

- x Área prioritaria 1-Comprender la creación y perpetuación de riesgos: riesgos sistémicos, en cascada y complejos.
 - | “Definir, identificar, evaluar y gestionar los riesgos existenciales”.
- x Área prioritaria 3-Habilite la gobernanza transformadora y la acción para reducir el riesgo.
 - | “¿Qué tipo de arreglos de gobernanza podrían adaptarse a los riesgos existenciales?”
- x Área Prioritaria 8-Medición para ayudar a impulsar el progreso.
 - | “La medición, en particular, requiere comprender los riesgos sistémicos y complejos, así como los riesgos existenciales, donde la incertidumbre suele ser muy grande y se pueden desconocer aspectos importantes del riesgo”.

⁸<https://www.cser.ac.uk/resources/cartography-global-catastrophic-governance/>

⁹<https://hdr.undp.org/system/files/documents/hdr2020pdf.pdf>

¹⁰https://hdr.undp.org/content/human-development-report-2021-22?utm_source=EN&utm_medium=GSR&utm_content=US_UNDP_PaidSearch_Brand_English&utm_campaign=CENTRAL&c_src=CENTRAL&c_src2=GSR&gclid=Cj0KCQiAic6eBhCoARIsANlox85mHY11U f2csAFtRqdyUFikFzjAwZ8ojInVN Oqja0H0wFxFZ-eBUumAaAuBUEALw_wcB

¹¹<https://www.undrr.org/publication/framework-global-science-support-risk-informed-sustainable-development-and-planetary>

¹²El Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030 fue el primer acuerdo importante de la agenda de desarrollo posterior a 2015 y proporciona a los Estados miembros acciones concretas para proteger los beneficios del desarrollo del riesgo de desastres. <https://www.undrr.org/implementación-del-marco-de-sendai>



Además, el informe Nuestra Agenda Común (OCA¹³), lanzado en septiembre de 2021 y producido por la oficina del Secretario General de las Naciones Unidas, presenta una agenda de acción centrada en el futuro. Esto incluye enfatizar una mejor gestión de los riesgos catastróficos y existenciales porque pueden socavar drásticamente los logros y el potencial futuro de la humanidad. La OCA también enfatiza la necesidad de representar a las generaciones futuras en los procesos de políticas, desarrollar la capacidad de previsión y preparación y alinear los esfuerzos para mitigar los riesgos de alto impacto.

“La humanidad se enfrenta a una serie de desafíos a largo plazo que evolucionan a lo largo de múltiples períodos de vida humana: el calentamiento y la degradación del planeta, así como la gestión de nuevas tecnologías como la inteligencia artificial y la edición de genes, los cambios demográficos hacia una población de mayor edad, la urbanización y la evolución de la provisión de bienestar social”.

“Se justifica un esfuerzo para definir e identificar mejor los riesgos extremos, catastróficos y existenciales que enfrentamos. Sin embargo, no podemos esperar a un acuerdo sobre las definiciones antes de actuar”.

De relevancia específica para la mitigación de GCR, la agenda establecida dentro de la OCA busca lograr los siguientes instrumentos de política:

- X Una Nueva Agenda para la Paz.
- X Una cumbre del futuro en 2024.
- X Una Declaración sobre las Generaciones Futuras.
- X Un Informe de Prospectiva Estratégica y Riesgo Global de las Naciones Unidas cada cinco años.
- X Asegurar el pensamiento a largo plazo, incluso a través de un Laboratorio de Futuros de las Naciones Unidas.
- X Representar a las generaciones venideras, incluso a través de un Consejo de Administración Fiduciaria rediseñado.
- X Envío Especial de las Naciones Unidas para las Generaciones Futuras.
- X Plataforma de emergencia que se convocará en respuesta a crisis globales complejas.
- X Junta Asesora de alto nivel dirigida por ex Jefes de Estado y de Gobierno sobre la mejora de la gobernanza de los bienes públicos mundiales.
- X Uso pacífico, seguro y sostenible del espacio ultraterrestre, incluso a través de un diálogo de múltiples partes interesadas sobre el espacio ultraterrestre.
- X Mayor seguridad sanitaria mundial y preparación.

Más esfuerzos en todo el mundo centrados en la política de GCR incluyen la Unidad de Prospectiva Estratégica de la OCDE¹⁴, el Centro de Futuros Estratégicos de Singapur¹⁵, el Foro Económico Mundial - Consejo de Futuro Global sobre Riesgos Fronterizos^{dieciséis} (ahora renombrado como Global Future Council on the Future of Complex Risks), el Centro para la Resiliencia a Largo Plazo¹⁷, el Futuro de la Humanidad¹⁸, y el Instituto del Futuro de la Vida¹⁹, entre otros.

¹³<https://www.un.org/en/content/common-agenda-report/>

¹⁴<https://www.oecd.org/strategic-foresight/>

¹⁵<https://www.csf.gov.sg/>

^{dieciséis}<https://www.weforum.org/communities/gfc-on-frontier-risks#:~:text=Frontier%20risks%20are%20future%20shocks,likelihood%2C%20unknown%20impacts%20or%20both>

¹⁷<https://www.longtermresilience.org/>

¹⁸<https://www.fhi.ox.ac.uk/ai-governance/>

¹⁹<https://futureoflife.org/ai-policy/>

PARTE 2

Una interfaz ciencia-política emergente para GCR

Como ya se ha señalado, está bien aceptado que la ciencia y la política deben informarse mutuamente para cocrear una mejor investigación y gobernanza. La desalineación en objetivos, prioridades (saber versus actuar), lenguaje (lógica versus consenso), formatos (publicaciones versus decisiones) y otras barreras a menudo reducen la calidad del compromiso entre la ciencia, la política y otras comunidades profesionales que se beneficiarían del diálogo y las sinergias.²⁰



En los últimos 15 años, académicos y profesionales han identificado la necesidad de actores de interfaz para facilitar redes comunes y aumentar el entendimiento mutuo entre investigadores y actores políticos.²¹ En ese sentido, un enfoque de interfaz ciencia-política (SPI) reúne redes de partes interesadas de las comunidades políticas y científicas para enfatizar la creación de conocimientos, el intercambio de información y una mejor alineación.

²⁰<https://bmchealthservres.biomedcentral.com/articles/10.1186/1472-6963-14-2>

<https://health-policy-systems.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12961-017-0192-x>

²¹<https://www.nature.com/articles/454940a>
<https://link.springer.com/article/10.1007/s11625-018-0550-9>



La creación de un SPI para GCR es vital porque, además de las barreras habituales que pueden impedir el aporte efectivo de la ciencia en los procesos de formulación de políticas, existen restricciones adicionales que hacen que la investigación de GCR sea un desafío para su uso en políticas:

- X La investigación de GCR es reciente y se está desarrollando rápidamente: el desarrollo de políticas requiere un alto grado de aporte de expertos y validación cruzada por parte de múltiples partes interesadas. La investigación de GCR es incipiente, por lo que traducir esa investigación en políticas no puede basarse en el argumento de que la investigación de GCR ha llegado a conclusiones extremadamente sólidas y recomendaciones de políticas sólidas. En cambio, el enfoque se pone en que los GCR son críticos, lo que justifica la necesidad de fomentar la investigación de GCR relevante para las políticas y, posteriormente, su traducción en políticas.
- X La investigación de GCR no responde a una necesidad explícita: debido a que los GCR no son parte de las agendas políticas existentes, los tomadores de decisiones no buscan explícitamente esta investigación. Por lo tanto, la traducción de la investigación de GCR en políticas debe ir acompañada de actividades adicionales que fomenten la comprensión de por qué los GCR son esenciales para prevenir y mitigar a nivel mundial. Sin ella, es probable que se descuiden la prevención y la mitigación de la GCR.
- X Los GCR agregan desafíos de política adicionales: ya es un desafío controlar los riesgos que no son catastróficos, y traducir la ciencia en políticas para gestionarlos también es complejo. Centrarse en los GCR complica aún más la gobernanza del riesgo y crea una tensión de prioridades.

Si bien estos desafíos son inevitables, no impiden el desarrollo de una interfaz científico-política para la mitigación de GCR. En cambio, el diseño de dicha interfaz debe tener en cuenta estos desafíos y orquestar acciones que los superen.



En un respaldo específico a esto, el 'Marco para la ciencia en apoyo del desarrollo sostenible informado por el riesgo y la salud planetaria' de las Naciones Unidas promovió explícitamente la necesidad de conocimiento procesable, buscando la ciencia transdisciplinaria y la coproducción de conocimiento de múltiples partes interesadas junto con la creación de nuevas redes y comunidades de práctica. Estas recomendaciones resuenan poderosamente con los esfuerzos actuales en CSER para mejorar el trabajo de políticas para la gobernanza global de los riesgos GCR/X. Por lo tanto, CSER se embarcó en la búsqueda de construir una interfaz ciencia-política que permita a diversas partes interesadas codiseñar, coproducir y colaborar en la investigación y la política en GCR.

El objetivo ideal para un GCR-SPI es co-crear recomendaciones de investigación y políticas que puedan probarse (y luego implementarse) en países y regiones, instituciones u organizaciones internacionales específicos.

Una caracterización del estado del trabajo de políticas de GCR durante la pandemia de COVID-19.

- x La gobernanza global de los GCR tuvo lugar en silos enfocados en peligros específicos (por ejemplo: Tratado sobre la Prohibición de Armas Nucleares, Convención de Armas Biológicas, etc.)
- x La investigación de GCR no estaba fuertemente conectada per se con los esfuerzos de políticas.
- x No había suficiente conocimiento de los GCR fuera del ámbito académico.
- x instituciones
- x No se generó suficiente confianza entre dos partes interesadas importantes de GCR (académicos y agentes políticos).
- x Hay una falta de comprensión y comunicación entre



diferentes disciplinas: escasez de un enfoque de pensamiento sistémico.

- x La mayor parte de la investigación académica sobre GCR se desarrolló en el Norte Global (EE. UU. y Reino Unido).



Alcance, objetivos y estrategia

Como parte de un programa de trabajo llamado Ciencia del Riesgo Global financiado por la Fundación Templeton, CSER lideró el proceso para establecer la iniciativa y el grupo GCR-SPI, reuniendo a una variedad de partes interesadas globales para compartir su comprensión de los desafíos descritos en este informe, generar confianza y autoorganizarse de una manera que contribuya a identificar y abordar las brechas actuales en la gobernanza global de los GCR y los riesgos X.

Los objetivos para el grupo eran:

- x Difundir la conciencia sobre los GCR fuera de la academia.
- x Generar confianza entre las partes interesadas (académicos y profesionales de las políticas).
- x Co-crear investigación que esté conectada con la política.
- x Co-crear políticas de GCR basadas en evidencia.
- x Traiga voces del Sur Global a una discusión sobre GCR y riesgos X.
- x Contribuir a apoyar la Gobernanza Global de los GCR.



El núcleo del grupo GCR-SPI fue un compromiso compartido de ser resistente, adaptable al cambio, listo para las oportunidades políticas y, al mismo tiempo, transdisciplinario, intergeneracional e inclusivo.

Nuestra prioridad era comprender las necesidades dentro del ecosistema de políticas GCR/X-risk. Por lo tanto, como primer paso, se llevó a cabo un ejercicio de alcance con partes interesadas clave de la academia, ONG y gobiernos (el método se describe en [Apéndice 1](#)). Después de analizar los resultados, el equipo de CSER se centró en dos grupos principales de partes interesadas: académicos familiarizados con los procesos de políticas y corredores de políticas interesados en riesgos futuros. Se invitó a personas de estas comunidades a unirse al grupo de expertos.

Como siguiente paso, decidimos reunir al grupo a través de una serie de talleres. El primer taller de dos días se organizó en octubre de 2021, con un segundo en octubre de 2022. Además, se organizaron reuniones mensuales desde enero de 2022 durante cinco meses para permitir que los miembros de GCR-SPI participen en debates sobre políticas e investigación de GCR., actualizarse mutuamente sobre sus iniciativas actuales, crear un entendimiento compartido sobre sus métodos/ tiempo/limitaciones, construir puentes de colaboración y ampliar la comprensión de las capacidades y oportunidades de cada grupo de participantes. Se utilizaron diversos mecanismos de comunicación (por ejemplo, LinkedIn, Google Drive, correos electrónicos) para mantener el compromiso del grupo SPI y mantener flujos de información y contribuciones regulares.

Un cronograma de objetivos e hitos estratégicos

El apoyo financiero estuvo disponible desde marzo de 2020 hasta febrero de 2023. Por lo tanto, se establecieron un cronograma y objetivos estratégicos para construir el grupo GCR-SPI durante este período de tiempo (Figura 2). Una descripción detallada de las cuatro etapas del proceso se describe en [Apéndice 2](#). Además, el proceso para identificar y seleccionar a los miembros del grupo GCR-SPI, así como una lista de miembros y organizaciones afiliadas, se proporciona en [Apéndice 3](#).

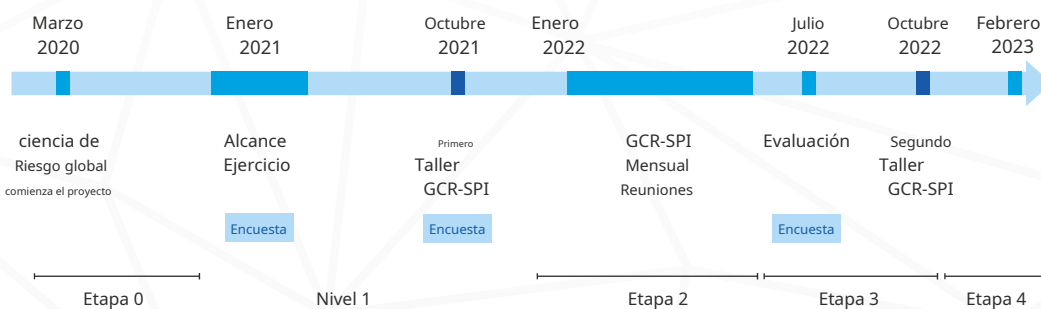


Figura 2: Un cronograma de hitos estratégicos para el Grupo GCR-SPI.

Resultados clave

En la Etapa 1

Pudimos reunir a un grupo diverso de expertos provenientes de diversos entornos profesionales y geográficos. Esta diversidad nos permitió tener diferentes perspectivas sobre el riesgo global:

Nombre	Organización	Región	Género	Área
catalina rodas	CSER	Europa	F	Académico
jared marrón	Instituto Futuro de la Vida	América del norte	METRO	Política
Luis Vieira	Universidad de Campinas	Sudamerica	METRO	Académico
tóner helen	Universidad de Georgetown	América del norte	F	Política
Aslam Perwaiz	Centro Asiático de Preparación para Desastres	Asia	METRO	Política
loretta hieber	Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres	Europa	F	Política
barbara carby	Universidad de las Indias Occidentales	Centroamérica	F	Académico
Yee Kuang Heng	Universidad de Tokio	Asia	METRO	Académico
eric parrado	Banco Interamericano de Desarrollo	Sudamerica	METRO	Política
melanie regimbal	Centro Regional de las Naciones Unidas para la Paz, el Desarme y el Desarrollo en América Latina y el Caribe	América del norte	F	Política
Rumtin Sessaspour	Independiente	Oceanía	METRO	Política
kristel fourie	Universidad del Noroeste	África	F	Académico
Marcos Regis da Silva	Instituto Interamericano para la Investigación del Cambio Global	Sudamerica	METRO	Política
laurent bontoux	Centro Común de Investigación de la UE	Europa	METRO	Política
Shahar Avin	CSER	Oriente Medio	METRO	Académico
catalina wong	Universidad Nacional de Singapur	Asia	F	Académico
Ángela Aristizábal	Instituto Futuro de la Humanidad	Sudamerica	F	Académico
david kelly	Oficina del Secretario General de la ONU	América del norte	METRO	Política
megha sud	Consejo Internacional de Ciencias	Asia	F	Política
Lalita Sundaram	CSER	Europa	F	Académico
Jean Marc Rickli	Centro de Ginebra para la Política de Seguridad	Europa	METRO	Política
David Horobin	Centro de Ginebra para la Política de Seguridad	Europa	METRO	Política
james revill	Instituto de las Naciones Unidas para la Investigación sobre el Desarme	Europa	METRO	Política
Seán Ó hÉigeartaigh	CSER	Europa	METRO	Académico
Ángela Kane	Iniciativa de amenaza nuclear	Europa	F	Política
ana bardsley	Universidad de Auckland	Oceanía	F	Académico
ben payne	Universidad de Massey	Oceanía	METRO	Académico
Adam Rowland Fish	Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres	América del norte	METRO	Política
Clarisa Ríos Rojas	CSER	Sudamerica	F	Académico
maxime stauffer	Instituto Simon para la Gobernanza a Largo Plazo	Europa	METRO	Política
Konrad Seifert	Instituto Simon para la Gobernanza a Largo Plazo	Europa	METRO	Política

Durante los talleres, el grupo de expertos de GCR-SPI pudo:

a. Definir una misión:

Construir una red internacional de expertos que sea capaz de trabajar de manera efectiva para apoyar la gobernanza global de GCR y los riesgos X de manera multilateral mediante el uso de evidencia científica y diplomacia.

b. Defina una visión:

Contribuir a un futuro en el que todas las especies puedan prosperar porque se han evitado los GCR y los riesgos X.

C. Llevar a cabo un ejercicio de priorización sobre lo que debe cambiar en Investigación y Política para abordar la gobernanza de los Riesgos Catastróficos Globales.

El grupo clasificó los principales problemas que debían resolverse en esta área y llegó a los siguientes resultados:

Mejoras en la investigación de GCR

- x Desarrollo de una agenda de investigación que encuentre respuestas a preguntas relevantes para las políticas de GCR.
- x Desarrollo de capacidades para comprender y participar en procesos de políticas.
- x Capacitación en redacción de políticas y mensajes para audiencias de políticas.
- x Creación de guías que permitan a los investigadores comprender los principales acuerdos, negociaciones o convenciones de política internacional (p. ej.: Convención de Armas Biológicas).



Mejoras en la política de GCR

- x Capacitación de formuladores de políticas en los campos de GCR y riesgos X (por ejemplo: a través de talleres, ejercicios de equipos rojos, gamificación, etc.)
- x Mapeo de actores de la gobernanza de GCR (por ejemplo: quiénes son, dónde están, cuáles son sus limitaciones, qué tipo de influencia ejercen, qué fechas son relevantes, etc.)
- x Una lista de verificación para influir en la formulación de políticas (p. ej., similar a la creada para académicos)²².
- x Un intercambio de lecciones aprendidas de lo que ha funcionado con respecto a la gobernanza global de los GCR.
- x Co-desarrollar mensajes de promoción y lenguaje simple para comunicarse con los formuladores de políticas y el sector privado.
- x Una lista de ideas de políticas de GCR.

d. Comuníquese en línea después del taller:

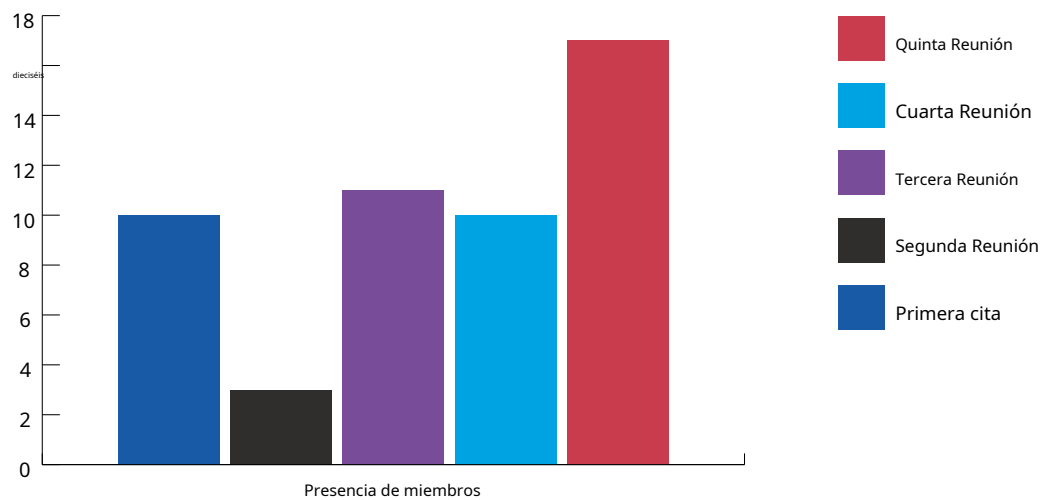
CSER probó diferentes mecanismos de comunicación para facilitar la progresión y el seguimiento del grupo SPI. El uso de correos electrónicos funcionó mejor, mientras que el grupo de LinkedIn y el uso de Google Drive fueron los que menos funcionaron, dado que solo algunos miembros los usan con frecuencia.



²²<https://www.cser.ac.uk/news/new-report-pathways-linking-science-and-policy-fie/>

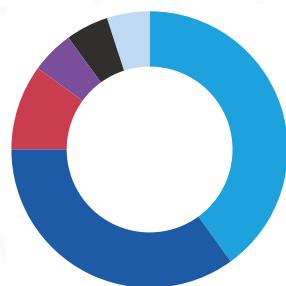
En la Etapa 3

Cuando diseñamos las reuniones mensuales, sabíamos que la asistencia variaría según la zona horaria, el tema y otros factores externos. La reunión más popular se realizó a las 2 p. m. (hora del Reino Unido) con el tema "Cumbre del futuro de la ONU", mientras que la menos popular se realizó a las 9 a. m. (hora del Reino Unido) con el tema "Compartir las mejores prácticas en la política de GCR". De un total de 31 miembros, tuvimos la siguiente asistencia mensual:



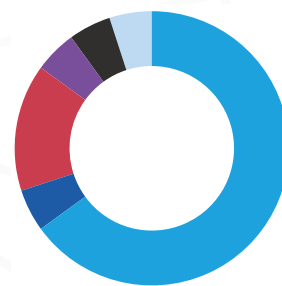
Nuestra encuesta (julio de 2022) arrojó algunas ideas sobre las motivaciones de nuestros miembros para asistir y los desafíos que impidieron su presencia en algunas de las reuniones mensuales. La encuesta fue respondida por 20 miembros:

¿Qué te motivó a unirte a una o más reuniones mensuales? 20 respuestas



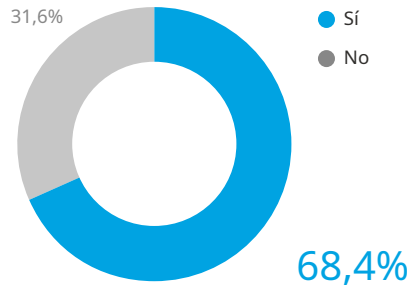
- El tema
- El enlace con mi trabajo actual.
- Para aumentar mis conocimientos
- Mantenerse en contacto con la red y seguir las discusiones.
- No estoy seguro de haberme unido a ninguna de las reuniones mensuales
- Todo lo anterior

¿Por qué NO te uniste a algunos de los reuniones? 20 respuestas



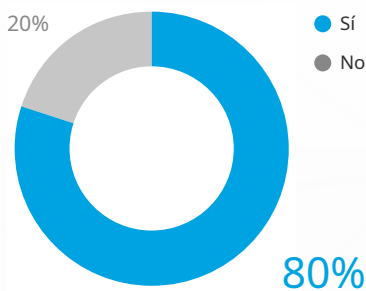
- Abrumado con mi trabajo actual
- No se alinea con mi trabajo actual.
- la zona horaria
- Yo estaba de viaje en el momento de las reuniones, pero escuché las grabaciones después
- Choque con otros compromisos
- Conflicto con otra reunión que tenía prioridad

¿Cree que la estructura actual de las reuniones mensuales es una buena manera de generar confianza y una comprensión compartida del trabajo de GCR?

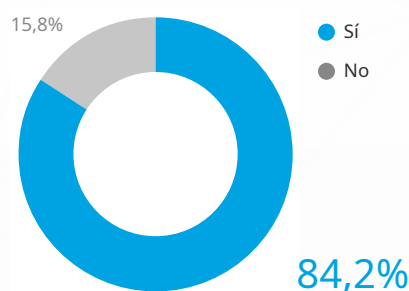


También analizamos los resultados conjuntos de nuestro primer taller y reuniones mensuales con respecto a algunos de nuestros objetivos:

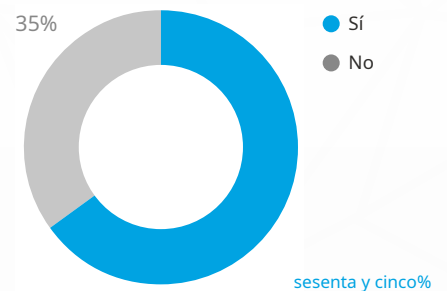
¿Ha aumentado su conocimiento sobre la investigación de GCR o la política de GCR?



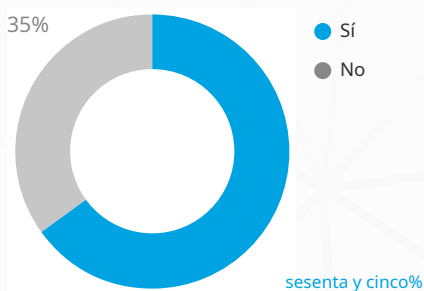
¿Se ha reunido (en línea o fuera de línea) con algún miembro de GCR-SPI fuera de nuestras reuniones mensuales para intercambiar ideas?



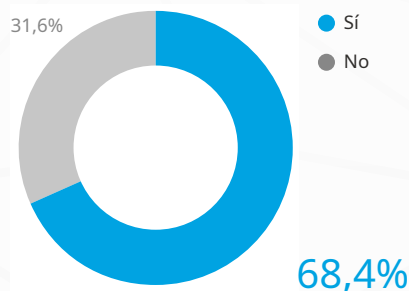
¿Ha trabajado con alguno de los miembros en iniciativas relacionadas con GCR desde octubre de 2021?



¿El grupo está mejorando o facilitando su trabajo actual?

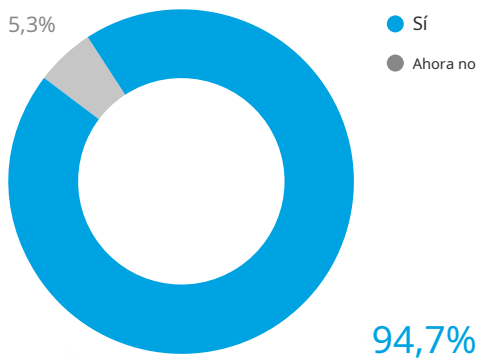


¿Un miembro lo ayudó a aumentar su red profesional fuera del grupo o lo llevó a otro tema/proyecto interesante?



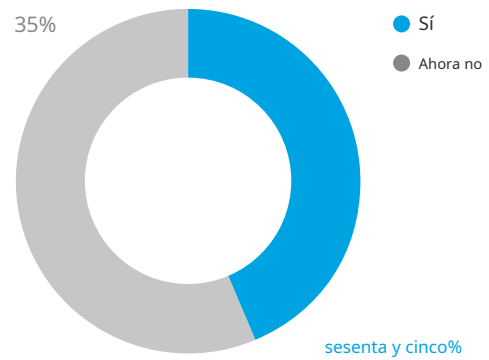
Finalmente, también les preguntamos si les gustaría seguir formando parte del grupo de expertos de GCR-SPI:

19 respuestas



Y si quisieran ampliar el tamaño del grupo:

16 respuestas



Para nuestro taller de octubre de 2022 contamos con la presencia de 15 integrantes del grupo más cinco expertos invitados.

Nombre	Organización	Región	Género	Área
Shahar	Edgerton Avín	CSER	Oriente Medio	METRO Académico
kristel	Fourie	Universidad del Noroeste	África	F Académico
Yee Kuang	Heng	Universidad de Tokio	Asia	METRO Académico
loreta	Hieber	Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres	Europa	F Política
Ángela	Kane	Iniciativa de amenaza nuclear	Europa	F Política
sean	Ó hÉigeartaigh	CSER	Europa	METRO Académico
ben	Payne	Universidad de Massey	Oceanía	METRO Académico
Aslam	Perwaiz	Centro Asiático de Preparación para Desastres	Asia	METRO Política
marcos	Regis da Silva	Instituto Interamericano para la Investigación del Cambio Global	Sudamerica	METRO Política
catalina	Rodas	Afiliado de investigación CSER	Europa	F Académico
jean-marc	Rickli	Centro de Ginebra para la Política de Seguridad	Europa	METRO Política
clarisa	Ríos Rojas	CSER	Sudamerica	F Académico
Konrad	Seifert	Instituto Simon para la Gobernanza a Largo Plazo	Europa	METRO Política
lalita	sundaram	CSER	Europa	F Política
catalina	Wong	Universidad de Amsterdam	Asia	F Académico

Otros invitados

Cadena	Amable	CSER	Europa	F	Académico
Mayleen	Cabral	UNDRR Américas y el Caribe	Centroamérica	F	Política
Juan	García Martínez	Alianza para Alimentar la Tierra en Desastres	Europa	METRO	Política
Pablo	ingram	CSER	Europa	METRO	Académico
Bajo	Heerma Van Voss	Centro Internacional para las Generaciones Futuras	Europa	METRO	Política

El primer día de nuestro taller se dedicó a desarrollar conjuntamente el trabajo de GCR. Por lo tanto, diferentes miembros del grupo presentaron trabajo en curso, y el grupo pudo alimentarlo durante las discusiones o talleres. Este día abordó diferentes temas, como la gobernanza de los GCR en la ONU, los bonos verdes y los GCR, la auditoría de IA, las perspectivas del Sur Global sobre los GCR y la alfabetización del futuro.

Día 1

Tema	Título
Bienvenido	Presentación del informe, resultados de los talleres de octubre, respuestas de la encuesta y cómo serán los dos días.
Desarrollo conjunto del trabajo de GCR	
Taller	Navegando por los GCR en la ONU
Taller	Nuestra agenda común para asegurar los ODS en el futuro
Presentación	Conciliando las lógicas temporales de los actores financieros y no financieros en los bonos verdes
Taller	Auditoría de artefactos de IA
Taller	Buenas prácticas en el desarrollo de capacidades para la alfabetización de futuros sobre GCR
Taller	Propuesta de subvención: 'refugios más seguros' en una catástrofe global
Taller	Cómo aportar más experiencia técnica al Centro Asiático de Preparación para Desastres
Presentación	Perspectivas africanas del desastre y la participación
Presentación	Fragmentación de la gobernanza ambiental, investigación sobre cambio global y oportunidades de financiamiento para las Américas

El segundo día se centró en la creación conjunta de recomendaciones de políticas para abordar la Gobernanza global de los GCR (más información sobre los métodos en [Apéndice 1](#)).

Día 2

Cocreación de la política de GCR recomendaciones	
Discusión	Introducción para el día 2 y continuación del día 1
Taller	Co-creación de recomendaciones de Políticas para GCR Global Governance
Taller	Rutas para promover recomendaciones de políticas para la Gobernanza Global de GCR
Discusión	Las recomendaciones de políticas + las rutas están probadas en el Sur Global
Discusión	Futuro del GCR-SPI + observaciones finales

Las ideas más emocionantes nacidas en este día fueron:

- X Desarrollar contenido educativo de GCR (redactado por profesionales del Sur Global) para capacitar a los funcionarios públicos en la reducción de riesgos.
- X Una propuesta para crear un Director de Riesgos en la Oficina del Secretario General de la ONU.



Borrador de propuesta para crear un Director de Riesgos en la
Oficina del Secretario General de la ONU.

Problema: Falta de capacidad Institucional a nivel nacional y multinacional para gestionar la complejidad de los GCRs.

Estado actual del problema y el entorno del problema:

- x Han comenzado a aparecer esfuerzos a nivel nacional (como en el Reino Unido), pero se necesita una coordinación multinacional.
- x Hay una falta de inclusión de actores no estatales (industria privada y sociedad civil) en el debate de GCR.

Mejoras o caminos potenciales para construir soluciones:

- x Apoyar el trabajo del Secretario General de la ONU mediante la creación de un Director de Riesgos (CRO) que pueda liderar los esfuerzos de prevención y mitigación de GCR. Este rol puede ser un nivel D1-D2 en la ONU.
- x El rol de CRO debe centrarse en prevenir (80%) y mitigar (20%) GCR.
- x El CRO puede implementar un sistema de tipo alarma a nivel de la ONU para seguir el progreso de los GCR.
- x El CRO garantiza que la terminología de GCR se utilice correctamente y que se discuta en los foros relevantes conectando GCR con todos los esfuerzos globales importantes (cambio climático, reducción del riesgo de desastres, educación, etc.) con el pensamiento sistémico.

Pasos para hacerlo posible:

- x Desarrolle un documento de una página que explique la propuesta con enlaces para evidencia científica. Idealmente, esto podría ser realizado y respaldado por instituciones académicas.
- x Busque algunos estados que defiendan la propuesta (p. ej., Finlandia, Corea del Sur, Sudáfrica, Canadá, etc.)
- x Presentar la propuesta a la Junta Asesora de Alto Nivel sobre Multilateralismo de la ONU.
- x Busque opciones de financiación (p. ej., organizaciones filantrópicas, Fundación de las Naciones Unidas, etc.)



Conclusiones y trabajo futuro

La relevancia de los GCR en el contexto de la política global ha experimentado algunas mejoras recientes pero, en general, sigue siendo esporádica y fragmentaria. Se requiere una mayor promoción y defensa de la GCR en los niveles más altos de gobernanza del riesgo. Un desafío importante discutido reiteradamente durante nuestros talleres fue que la formulación de políticas depende de los ciclos políticos a corto plazo. La política y la planificación centradas en el riesgo a menudo se enmarcan como 'agradables de tener', pero no tan cruciales como los problemas más inmediatos dentro de los contextos de los estados nacionales. Esto a menudo perpetúa la creación de políticas reactivas, y los riesgos se toman en serio en retrospectiva, a pesar de las repetidas advertencias de los expertos.

Nuestro grupo SPI encuentra que la prevención de GCR es de particular relevancia porque, si bien algunos riesgos pueden ofrecer a los gobiernos tiempo suficiente para reaccionar y mitigar los impactos de GCR, el ritmo y la gravedad de los GCR y los riesgos X pueden ser tan disruptivos y sin precedentes que cualquier forma de reacción será insuficiente para mitigar los impactos. Prevenir las GCR requiere un esfuerzo global proactivo para identificar instrumentos y políticas que puedan abordar múltiples riesgos, sus impulsores, las posibles soluciones financieras, las repercusiones sociales y los posibles efectos secundarios.

Además, mejorar la coordinación global para la gestión de los GCR requiere una inversión activa, el establecimiento de una agenda, el intercambio de información, la facilitación, la diplomacia, la evidencia basada en la ciencia y la mediación. Instituciones multilaterales como las Naciones Unidas

las agencias fomentan dicha coordinación. Sus convenciones, tratados y procesos de negociación existentes deben fortalecerse aún más y, cuando corresponda, ampliar sus competencias, para considerar los GCR. Algunos de ellos podrían ser la Agenda 2030 de la ONU sobre Desarrollo Sostenible o el Marco de Sendai (un acuerdo internacional sobre el riesgo de desastres entre los Estados miembros de la ONU).

Nuestro grupo de expertos está directa o indirectamente involucrado en la gobernanza del riesgo como académicos o profesionales dentro de organizaciones del sector público y privado a nivel mundial y regional. El grupo tiene la experiencia, las conexiones con redes más amplias y una buena comprensión de los beneficios de trabajar dentro de una SPI. Esta inteligencia colectiva de conocimientos y experiencias les permite aumentar su capacidad de pensamiento sistémico y su ámbito de acción para apoyar aspiraciones más futuristas de pensamiento político.

Este grupo tiene el potencial de ayudar a abordar la gobernanza global de los GCR. Alentamos a diferentes organizaciones y benefactores a leer este informe para sentirse animados a patrocinar la continuación de este trabajo. Si está interesado en apoyar esta iniciativa, póngase en contacto con CSER²³ o la Dra. Clarissa Rios Rojas²⁴.

Finalmente, esperamos que este informe beneficie a cualquier persona u organización interesada en construir interfaces Ciencia-Política para enfrentar diferentes desafíos. Esperamos verte florecer.



²³<https://www.cser.ac.uk/>
²⁴www.clarissarios.com



Apéndice 1: Métodos



x Ejercicio de alcance (febrero-abril de 2021)

CSER tuvo como objetivo comprender las necesidades de las diferentes partes interesadas con respecto a la gobernanza global de los GCR. Por lo tanto, en marzo de 2021, llevamos a cabo un ejercicio de alcance centrado en 'Diseño de soluciones de políticas prácticas para la gestión de riesgos catastróficos globales'. Invitamos a diferentes comunidades a compartir sus ideas y perspectivas sobre lo que se necesita, lo que requiere un cambio y cómo podemos crear un mecanismo que permita la creación conjunta de políticas e investigación en GCR.

Participantes:

Nombre	Institución	Región	Género	Área
seth baum	Instituto Global de Riesgos Catastróficos	América del norte	METRO	academia
tóner helen	Centro de Seguridad y Tecnología Emergente	América del norte	F	academia
jared marrón	Instituto Futuro de la Vida	América del norte	METRO	academia
Luis Vieira	instituto limite	Sudamerica	METRO	academia
lucas kemp	CSER	Oceanía	METRO	academia
Yee Kuang	Universidad de Tokio	Asia	METRO	academia
Shahar Avin	CSER	Asia	METRO	academia
Sean Ó hÉigeartaigh	CSER	Europa	METRO	academia
Simón Barba	CSER	Europa	METRO	academia
catalina rodas	CSER	Europa	F	academia
ben payne	Consejo Internacional de Ciencias / UNDRR	Oceanía	METRO	Organizaciones internacionales
Marcos Regis da Silva	Instituto Interamericano para la Investigación del Cambio Global (IAI)	Sudamerica	METRO	Organizaciones internacionales
Melinda Kuritzky	foro Economico Mundial	Europa	F	Organizaciones internacionales
jake okechukwu	Ley de praxis	África	METRO	Compañías privadas
sophie dannreuther	Centro para la Resiliencia a Largo Plazo	Europa	F	ONG
sam hilton	Grupo Parlamentario de Todos los Partidos para las Generaciones Futuras, Reino Unido	Europa	METRO	Gobierno
Rumtin Sessaspour	CSER	Oceanía	METRO	Gobierno
Hiski Haukkala	Gobierno de Finlandia	Europa	METRO	Gobierno
des marrón	Cámara de los Lores, Reino Unido	Europa	METRO	Gobierno
martín rees	Cámara de los Lores, Reino Unido	Europa	METRO	Gobierno

Conjunto de preguntas dadas a los participantes:

- | ¿Qué necesita cambiar? ¿Qué ha funcionado y qué no?
 - | ¿Cuáles serían los objetivos de los talleres centrados en la gobernanza de GCR?
 - | ¿Qué entregables serían más útiles como resultados del primer taller?
 - | ¿Cuáles son las etapas del proceso que creemos que producirán los resultados esperados?
 - | ¿Cuáles son los mejores métodos que podemos usar en el taller para lograr estos objetivos?
 - | ¿Cuáles son las limitaciones de lo que se puede lograr en estos dos talleres? ¿Qué crees que podría lograrse dentro del cronograma sugerido? ¿Alguna idea sobre cómo abordar eso?
 - | ¿Hay algún tema o enfoque que no quiera discutir durante el primer taller?
 - | ¿A quién deberíamos invitar al primer taller para discutir un plan estratégico para crear un marco de Global Risk for Policy?
- x Encuesta para analizar el éxito de talleres y reuniones mensuales (julio 2022)

Conjunto de preguntas dadas a los participantes:

- | ¿Qué te motivó a unirme a una o más reuniones mensuales?
- | ¿Por qué NO se unió a algunas de las reuniones mensuales?
- | ¿Ha aumentado su comprensión de la investigación o la formulación de políticas de GCR desde octubre de 2021 debido a las interacciones del grupo GCR-SPI? ¿Crees que estás replanteando tu trabajo por eso? Por favor explique.
- | ¿Ha conocido a miembros de GCR-SPI fuera de nuestras reuniones mensuales (a través de Zoom o en persona)? Describa brevemente con quién y el tema/trabajo que discutió o hizo una lluvia de ideas.
- | ¿Ha trabajado (o trabaja actualmente) junto con uno o más de los miembros de GCR-SPI desde octubre de 2021? Describa brevemente con quién y el trabajo o los entregables que produjo o planea producir juntos.

- | ¿Cree que la estructura actual de las reuniones mensuales es una buena forma de comprender el trabajo y los objetivos de cada uno? ¿Comprende mejor las necesidades, métodos y/o limitaciones de los agentes de políticas/investigadores? Si no, ¿puedes pensar en otras formas? Por favor explique.
 - | Uno de los objetivos de este GCR-SPI es co-crear políticas y/o investigaciones para abordar la gobernanza global de los GCR. ¿Crees que estamos trabajando para ello? Por favor, explique si lo somos o no. ¿Como podemos mejorar?
 - | ¿Cómo puede el grupo facilitar o mejorar su trabajo? ¿Ya lo estamos haciendo? Si no, ¿cómo podemos ayudarlo específicamente?
 - | ¿Un miembro de GCR-SPI lo ayudó a aumentar su red fuera del grupo o lo llevó a otro proyecto/tema interesante fuera del grupo? Por favor describa.
 - | ¿Hay otras cosas que cree que funcionan o no para el GCR-SPI de CSER?
 - | ¿Te gustaría seguir trabajando con el GCR-SPI?
 - | ¿Le gustaría que ampliáramos el tamaño del GCR-SPI?
 - | Si respondió que sí a las preguntas anteriores, ¿tiene en mente a una persona u organización para que podamos considerar extenderle una invitación?
 - | ¿Algún comentario final?
- x Codesarrollo de recomendaciones de políticas de GCR (octubre de 2022).

Conjunto de preguntas dadas a los participantes el día 2:

- | Define el problema.
- | Defina el estado actual del problema y el entorno del problema (dónde se asienta, cuáles son los modelos en funcionamiento).
- | Describa de 1 a 3 mejoras o caminos potenciales para construir soluciones (lo más específico posible).
- | ¿Cuáles son los obstáculos?
- | Describa sus rutas hacia el éxito (Organización / Evento / Fecha / Qué se necesita).

Apéndice 2: Las cuatro etapas del desarrollo del grupo GCR-SPI

Etapa 0 (de marzo de 2020 a enero de 2021)

Este trabajo preparatorio²⁵ incluyó diversas actividades como la sensibilización, el aumento de las relaciones públicas, la innovación en la comunicación con los actores no académicos y la creación de alianzas con diferentes instituciones.

Etapa 1 (desde febrero de 2021 hasta octubre de 2022)

Apuntar:

- x Comprender el panorama actual de la política de GCR.
- x Elige los perfiles de expertos necesarios para formar parte del GCR-SPI.
- x Invite a expertos a unirse al GCR-SPI.
- x Organice el primer taller para crear un grupo de expertos de GCR-SPI para definir la visión, la misión y las prioridades necesarias para abordar los desafíos actuales en la investigación y la política de GCR.

Iniciativas:

- x CSER realizó un ejercicio de alcance para encuestar a varias partes interesadas (febrero-abril de 2021). Gracias a este trabajo fue posible priorizar esfuerzos y elegir perfiles de candidatos ideales para invitar a formar parte del grupo de expertos GCR-SPI.
- x CSER se asoció con el Instituto Simon para codiseñar y cofacilitar el primer taller con el grupo de expertos (julio de 2021 - octubre de 2021).
- x CSER organizó un taller de dos días con el Instituto Simon para el grupo de expertos GCR-SPI recientemente formado (octubre de 2021).
- x CSER mapeó a los participantes (diciembre de 2021) a través de una hoja de cálculo de Excel en línea para que todos los miembros puedan identificarse e interactuar rápidamente entre sí.
- x CSER desarrolló mecanismos de comunicación (diciembre de 2021) para facilitar la progresión y seguimiento del grupo SPI. Decidimos usar correos electrónicos, un grupo de LinkedIn y Google Drive.

Etapa 2 (desde enero de 2022 hasta junio de 2022)

Apuntar:

- x Cree espacios de conversación e intercambio de conocimientos entre los miembros del grupo de expertos de GCR-SPI para que puedan comenzar a generar confianza y una comprensión compartida de sus agendas y las formas en que pueden colaborar.

Iniciativas:

- x CSER organizó reuniones mensuales y los temas se seleccionaron en función del interés del grupo y la predisposición de algunos miembros para copatrocinar algunas de las reuniones.

Mes	Apuntar	Tema
Enero	Fomentar la confianza y el entendimiento compartido entre ambas comunidades (política y academia)	Creación de guías de políticas para los científicos que quieren comprometerse con el Parlamento del Reino Unido y el Arma biológica de la ONU Convención.
Febrero		Los mejores casos de estudio para GCR SPI en todo el mundo.
Marzo	Promover colectivo acción por crianza el autoensamblaje de subgrupos.	Creando una base de datos para la política de GCR recomendaciones
Abril	Promover colectivo acción aconsejando un socio externo.	Asesoramiento a la iniciativa BWC de la ONU para crear una Ciencia y Tecnología Consejo Asesor.
Puede	Promover colectivo acción fomentando el autoensamblaje de subgrupos.	Apoyando a la ONU Orden del día común: Cumbre del Futuro, Informe de Riesgo Global, Generaciones futuras Notario.

²⁵<https://www.clarissarios.com/post/7-steps-to-improve-globalcatastrophic-risks-gcrs-policy-work>



Etapa 3 (desde julio de 2022 hasta octubre de 2022)

Apuntar:

- x Evaluación de las Etapas 1 y 2 a través de una encuesta.
- x Análisis de lo que funcionó y lo que no funcionó para que pueda incorporarse al diseño del próximo taller.
- x Organizar un taller presencial.

Iniciativas:

- x Se diseñó una encuesta y se envió a todos los miembros en julio de 2022.
- x Un taller de dos días (pero en persona esta vez) se llevó a cabo en Cambridge (octubre de 2022).

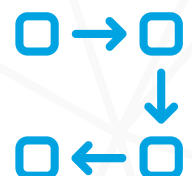
Etapa 4 (de enero de 2023 a junio de 2023)

Apuntar:

- x Difusión de lecciones aprendidas.
- x Hacer que otras instituciones vean el beneficio de crear interfaces Sci-Pol.

Iniciativas:

- x Elaboración de este informe (enero 2022 - enero 2023).
- x Los miembros distribuirán este informe entre sus instituciones y estarán dispuestos a compartir las lecciones aprendidas localmente.



Apéndice 3: Selección de participantes del grupo GCR-SPI y distribución global

Del mundo académico, nos enfocamos en expertos de universidades que ya están trabajando en GCR y políticas de riesgos X, pero también invitamos más ampliamente a académicos con experiencia en Riesgo Global (como comunicación de riesgos y riesgo financiero). Del mundo de las políticas, buscamos expertos que se ocuparan del riesgo global, la preparación para desastres, el desarme, la diplomacia científica, el asesoramiento científico gubernamental y el riesgo económico.

Nuestro grupo de expertos debe reunir la siguiente experiencia:

Académica	Corredores de políticas
Inteligencia artificial	política de la región latinoamericana
Riesgo biológico	política de la región europea
Política de GCR	Desarme y Paz
Riesgos Naturales	Asesoramiento científico del gobierno
Política y Gobernanza Global	Preparación para desastres en Asia
Comunicación de riesgos	Reducción de Desastres
Riesgo financiero	Relaciones internacionales y diplomacia
Diplomacia científica	Diplomacia
Asesoramiento científico del gobierno	Desarrollo Financiero
	Política de seguridad
	Riesgo Nuclear
	Riesgos Globales y Emergentes

Nuestro grupo de expertos debe reunir conocimientos de diferentes instituciones y regiones geográficas:

Académica	Corredores de políticas
Centro para el Estudio de Riesgos Existenciales (Reino Unido)	Instituto Interamericano para la Investigación del Cambio Global (región latinoamericana)
Instituto Futuro de la Vida (EE. UU.)	Centro Común de Investigación de la UE (región europea)
Universidad de Campinas (Brasil)	Instituto de las Naciones Unidas para la Investigación sobre el Desarme (mundial)
Universidad de Georgetown (Estados Unidos)	Red Internacional de Asesoramiento Científico Gubernamental (Global)
Universidad de las Indias Occidentales (Jamaica)	Centro Asiático de Preparación para Desastres (Región de Asia)
Universidad de Tokio (Japón)	Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres (Global)
Universidad del Noroeste (Sudáfrica)	Oficina del Secretario General de la ONU (Global)
Universidad de Singapur (Singapur)	Consejo Internacional de Ciencias (Global)
Instituto del Futuro de la Humanidad (Reino Unido)	Banco Interamericano de Desarrollo (región americana)
Alianza para Alimentar la Tierra en Desastres (internacional)	Centro Regional de las Naciones Unidas para la Paz, el Desarme y el Desarrollo en América Latina y el Caribe (región de América Latina)
	Centro de Ginebra para la Política de Seguridad (región europea)
	Instituto Simon para la Gobernanza a Largo Plazo (Global)
	Iniciativa de amenaza nuclear (global)



CENTRE FOR THE STUDY OF
EXISTENTIAL RISK

Contacto

Dra. Clarissa Ríos Rojas
cr659@cam.ac.uk

